

Projekt

**UCHWAŁA NR LV. .2023
RADY MIASTA EŁKU**

z dnia 28 czerwca 2023 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 lit. a oraz art. 11 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r.-Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2022 poz. 1277, 2418 z 2023 r. poz. 497) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Ełku Dariusza Cezarego Dracewicza wskutek uznania, że nie zaistniały przesłanki wywołujące ten skutek.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Ełku do niezwłocznego doręczenia uchwały zainteresowanemu radnemu i przesłanie Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Ełku

Włodzimierz Szelażek

UZASADNIENIE

Rada Miasta Ełku uchwałą **XLII.423.2022** 27 kwietnia 2022 roku zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radnego Rady Miasta Ełku w kadencji 2018 – 2023 w przedmiocie ustalenia, czy wyżej wymieniony radny złamał zakaz określonego w artykule 24f ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (zał.15).

Analizując materiał dowodowy stwierdzono co następuje:

1. Zarówno z pisma skierowanego przez Komendę Powiatową Policji w Ełku z dnia 2 lutego 2023r. oraz z dnia 10 marca 2023r. wynika, iż obecnie miejscem faktycznego zamieszkania Radnego Dariusza Dracewicza od 2022 roku jest lokal przy ulicy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Zarówno w przypadku pierwszej i drugiej kontroli dokonanej przez dzielnicowego Komendy Powiatowej Policji w Ełku potwierdzone to zostało zeznaniami sąsiadów. Ustalono również, iż z lokalu przy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w/w wyprowadził się pod koniec 2021r., natomiast nie udało się ustalić w oparciu o wyjaśnienia sąsiadów zamieszkujących w budynku przy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] 9, od kiedy radny tam zamieszkiwał. Jak stwierdził NSA „*O zamieszkiwaniu w jakiejś miejscowości można mówić wówczas, gdy okoliczności sprawy pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że określona miejscowość jest aktualnie głównym miejscem, skupiającym działalność osoby fizycznej, w którym jest jej centrum życiowe.*(Wyrok NSA z dnia 16 maja 2016 r. sygn. akt II OSK 689/16)”

2. Protokoły Zebrań Wiejskich Sołectwa [REDAKTOWANE] z dnia 12 września 2018r. oraz z dnia 08.08.2019r. przesłane przez Stowarzyszenie Aktywne Mazury nie stanowią dowodu fizycznego przebywania czy zamieszkiwania w danej miejscowości. Widniejące w protokole z dnia 08.08.2019r. podpisy radnego Dariusza Dracewicza świadczą tylko o tym, iż jako współwłaściciel chociażby w części ułamkowej nieruchomości położonej we wsi [REDAKTOWANE] miał prawo współdecydowania o podejmowanych decyzjach dotyczących miejscowości w której położona jest jego nieruchomość (oświadczenia majątkowe Radnego Dariusza Dracewicza złożone w trakcie kadencji 2018-2023) W związku z tym brak jest jakichkolwiek dowodów stwierdzających zamieszkanie Dariusza Dracewicza w 2018 r. i 2019 r. poza granicami Gminy Miasto [REDAKTOWANE].

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z [REDAKTOWANE] r, o „miejscu zamieszkania” rozstrzyga zawsze całokształt okoliczności faktycznych składających się na ziszczenie się stanu faktycznego przebywania z zamiarem takiego przebywania. Sam zamiar stałego pobytu w danej miejscowości nie stanowi jeszcze o zamieszkanui, musi być on nierozzerwalnie

powiązany z przebywaniem w danej miejscowości, i to z takim przebywaniem, które ma cechy założenia tam ośrodka swoich interesów życiowych. (Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 27 lutego 2017 r. Sygn. akt IV SA/Gl 1181/16)

Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 11 stycznia 2018 r., o miejscu zamieszkania dla określenia praw wyborczych decydują zatem dwie przesłanki faktyczne, które muszą wystąpić łącznie: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem oraz zamiar stałego pobytu w tym miejscu. (Wyrok WSA w Łodzi z dnia 22 stycznia 2018 r. Sygn. akt III SA/Łd 604/17)

Do powyższych wniosków należy zaliczyć, iż fakt głosowania na zebraniu wiejskim Sołectwa ██████ nie stanowi jeszcze żadnego dowodu faktycznego przebywania w danej miejscowości a już w żaden sposób nie można tego powiązać ani wywnioskować z czynności oddania głosu zamiaru stałego pobytu. Gdyby idąc tym tokiem rozumowania, Radny Dracewicz miał zamieszkiwać w miejscowości ██████ poprzez oddanie głosu (protokół z dnia 09.09.2019) na zebraniu wiejskim Sołectwa ██████¹⁾ należałoby stwierdzić, iż mieszka w mieście Ełk ponieważ jest tam radnym przynajmniej od 2018 roku i stale głosuje w Radzie Miasta Ełk. Ponadto w przywołanym orzecznictwie nigdzie nie wskazano, iż głosowanie czy to na zebraniu wiejskim czy na posiedzeniu jakiegokolwiek organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego obok faktycznego przebywania oraz zamiaru stałego pobytu jest przesłanką samą w sobie do stwierdzenia wygaszenia mandatu radnego. Reasumując powyższe wnioski należy uznać, iż nie ma żadnych dowodów wypełniających przesłanki na podstawie których należałoby wygasić mandat radnemu Dariuszowi Dracewiczowi.

Przypisy wyłączenia jawności:

- ^[1] Ochrona informacji niejawnych - art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).