

UCHWAŁA NR LVII.618.2023
RADY MIASTA EŁKU

z dnia 11 października 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na złamanie przepisów prawa miejscowego

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z 15 września 2023 r. na działalność Prezydenta Miasta Ełku dotyczącą złamania przepisów prawa miejscowego w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym przedsiębiorstwie „Lenpol”, przyjętego uchwałą Rady Miasta Ełku nr VI/39/99 z dnia 12 marca 1999 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym przedsiębiorstwie “Lenpol” zwanym “ LENPOL” (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr 18, poz. 180), uznaje się w całości za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ełku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Ełku

Włodzimierz Szelażek

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ełku na posiedzeniach w dniach 25 września oraz 29 września 2023 r. rozpatrywała skargę na działalność Prezydenta Miasta Ełku, złożoną do Rady Miasta Ełku, datowaną na 15 września 2023 r.

Przedmiotem skargi jest potencjalne złamanie przepisów prawa miejscowego w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym przedsiębiorstwie „Lenpol” przyjętego uchwałą Rady Miasta Ełku nr VI/39/99 z dnia 12 marca 1999 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym przedsiębiorstwie „Lenpol” zwanym „LENPOL” (Dziennik Urzędowy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr 18, poz. 180). Zgodnie z zapisami tego planu część działki nr 2846/3 położona jest w kwartale oznaczonym symbolem 22 UC, który określony jest jako „teren budownictwa usług cmentarnych” i w zakresie przeznaczenia podstawowego przewiduje się tam budynki usługowo - administracyjne związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem cmentarza, obiekty małej architektury, zieleń oraz urządzenia komunikacji pieszej i pieszo-jezdnej. Przeznaczeniem dopuszczalnym jest dom pogrzebowy z kostnicą lub budynek kaplicy pogrzebowej wyznaniowej.

Skarżący zarzuca, że stan faktyczny zagospodarowania przedmiotowej części działki znacząco odbiega od przeznaczenia terenu, zapisanego w ww. planie miejscowym, ponieważ na tym obszarze znajdują się pochówki.

Przystępując do merytorycznego badania skargi, Komisja wysłuchała wyjaśnień przedstawicieli skarżącego Wójta Gminy Ełk p. – pana Grzegorza Krzyżanowskiego oraz pani Izabeli Ryszkiewicz, prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. pana Edwarda Wendy oraz Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami pani Marty Herbszt, która poinformowała, jak niżej.

Zgodnie z ww. planem miejscowym działka nr 2846/3 objęta jest ustaleniami kwartałów, oznaczonych symbolami 22UC i 23ZC, a także 3KL, 9KP, 10KP, 20M i 24PE.

W § 6 pkt 8 i 9 planu miejscowego określono pojęcia "linii rozgraniczających ściśle określonych", przez które należy rozumieć, iż „granica obszaru wyróżnionego w planie została ściśle określona przez podanie charakterystycznych parametrów i nie może ulec korekcie bez zmiany niniejszego planu”, oraz "linii rozgraniczających orientacyjnych" jako linii, co do których wyraża się „zgodę na wzajemne przenikanie się sposobów użytkowania terenów (funkcji), a tym samym korygowania ich przebiegu w zależności od zastosowanych rozwiązań technicznych”. W § 2 uchwały ustalono, że oznaczenia graficzne na rysunku planu, takie jak m.in. „linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach i zasadach zagospodarowania, ściśle określone” oraz „linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach i zasadach zagospodarowania, orientacyjne” są obowiązującymi ustaleniami planu. Na rysunku planu zastosowano odrębne oznaczenia graficzne linii rozgraniczających – w przypadku linii ściśle określonych to linia ciągła, a orientacyjnych linia przerywana.

Do wkreślenia kwartału oznaczonego symbolem 22UC użyta została linia przerywana, co zgodnie z definicją linii orientacyjnych oznacza „zgodę na wzajemne przenikanie się sposobów użytkowania terenów (funkcji), a tym samym korygowania ich przebiegu w zależności od zastosowanych rozwiązań technicznych”. W tym przypadku dozwolone jest więc zagospodarowanie, wskazane na bezpośrednio przyległym i oddzielonym linią przerywaną terenie 23ZC, gdzie w zakresie przeznaczenia podstawowego plan przewiduje m.in. tereny pochówku. Plan nie określa ścisłego zakresu możliwości przesunięcia linii orientacyjnej, zatem kształtowanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami można uznać za dowolne, ustalane w zależności od potrzeb funkcjonowania cmentarza na przestrzeni lat. Należy tu zauważyć, że funkcje wskazane w obu wymienionych kwartałach 22UC i 23ZC są ze sobą bezpośrednio powiązane i służą temu samemu celowi – działalności z zakresu usług cmentarnych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977) w "planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania". Powyższy przepis nie zawiera żadnych zastrzeżeń i ograniczeń co do linii rozgraniczających, poza uznaniem ich za obowiązkowe ustalenie planu. Powyższa norma prawna nie zawiera zatem regulacji, z której wynikałoby, aby wprowadzenie różnego typu linii rozgraniczających było sprzeczne z omawianym przepisem. Podobny przepis obowiązywał w trakcie przyjęcia planu

zagospodarowania przestrzennego w 1999 r. w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 415, z późn. zm.).

W świetle powyższego przyjęty uchwałą Rady Miasta Ełku nr VI/39/99 z dnia 12 marca 1999 roku miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został pomyślnie zweryfikowany przez organ nadzoru w postaci Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Ponadto plan dopuszcza funkcjonowanie istniejącego, a innego niż określone w planie zagospodarowania, ponieważ zgodnie z § 4 ust. 4 „tereny, dla których niniejszy plan ustala inne przeznaczenie mogą być wykorzystane w sposób dotychczasowy (bezinwestycyjnie), do czasu zagospodarowania ich zgodnie z planem”.

Po wysłuchaniu wyjaśnień oraz dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.