

UCHWAŁA NR XI.112.2025
RADY MIASTA ELKU

z dnia 21 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niezasadną skargę doręczoną w dniu 11 kwietnia 2025 roku, przez mieszkańca Elku, zarejestrowaną pod nr O-RM.1510.7.2025.EL, dotyczącą nielegalnego składowania odpadów na działce komunalnej numer geodezyjny 3541 obręb Elk 3.

2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie, które stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Elku do przekazania skarżącemu uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Elku

Michał Tyszkiewicz

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2025 roku do Rady Miasta Ełku wpłynęła skarga mieszkańca Ełku (dokonano wyłączenia jawności danych osobowych na podstawie art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej), dot. nielegalnego składowania odpadów na działce komunalnej numer geodezyjny 3541 obręb Ełk 3. Przewodniczący Rady Miasta Ełku przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ełku, która podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2025 r. dokonała następujących ustaleń:

W dniu 24 marca 2025 roku do tut. urzędu wpłynęło pismo Pana (dokonano wyłączenia jawności danych osobowych na podstawie art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej) o wywożeniu przez firmę PHU „MAM” z Siedlisk odpadów na teren działki komunalnej o numerze geod. 3541 obręb Ełk 3, z zawiadomieniem do zastosowania ustawy o odpadach w trybie art. 26.

W odpowiedzi pismem znak: MK-OE.604.27.2025.AH z 21 marca 2025 roku wnioskodawca został poinformowany, że na przedmiotowej działce nie doszło do nielegalnego składowania odpadów, a nawieziony na działkę komunalną piasek jest związany z realizacją inwestycji inicjatywy lokalnej mieszkańców Osiedla Wczasowego pt.: „Modernizacja placu zabaw i budowa siłowni plenerowej na Osiedlu Wczasowe”.

Pracownicy Referatu Dróg Miejskich Urzędu Miasta Ełku, z którymi miał kontakt telefoniczny zgłaszający, nie posiadali wiedzy, iż na przedmiotowej działce jest realizowana powyższa inicjatywa, gdyż jej nadzór leży w kompetencji spółki Zespół Inwestycji Sp. z o.o. Taka informacja została także przekazana Wnioskodawcy ze wskazaniem spółki Zespół Inwestycji sp. z o.o. jako podmiotu nadzorującego realizację powyższego zadania.

Planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego, a działania podejmowane w ramach jej realizacji mają umocowanie prawne w zawartej umowie z 10 maja 2024 roku znak: BOP-IL Nr 4.2024 na realizację zadania pt.: „Modernizacja placu zabaw i budowa siłowni plenerowej na Osiedlu Wczasowe”. Zgodnie z umową mieszkańcy Osiedla Wczasowego biorący udział w inicjatywie lokalnej, w zakresie wkładu własnego są zobowiązani do wykonania następujących prac:

- przygotowanie terenu – demontaż starych urządzeń,
- przygotowanie bezpiecznego podłoża,
- zagospodarowanie terenu po modernizacji placu zabaw.

Piasek nawieziony przez jednego z mieszkańców, biorącego udział w powyższej inicjatywie, ma posłużyć jako nawierzchnia bezpieczna na plac zabaw. Nie doszło i nie dojdzie w ramach powyższej inicjatywy do zasypywania szkodliwymi odpadami mokradeł, co zarzuca skarżący w swoim piśmie. Nadmienić należy, iż zgodnie z zawartą umową mieszkańcy biorący udział w inicjatywie otrzymali zgodę właściciela gruntu do dysponowania nieruchomością, celem realizacji zadań.

Omawiana działka nie jest wpisana do rejestru ochrony zabytków, o których mowa w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 z późn. zm.), a także nie jest objęta formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 r. poz. 1478). Nie obejmuje jej także Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego, więc nie mają tu zastosowania obowiązujące na tym obszarze zakazy. Teren działki nie jest także objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe i odnosząc się do zarzutów braku wydania decyzji administracyjnej oraz braku stosowania procedur Kodeksu postępowania administracyjnego, nie było wskazań, aby zastosować zgodnie z wnioskiem Wnioskodawcy procedurę wskazaną w art. 26 ustawy o odpadach. Z dyspozycji art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach wynika, że decyzje w przedmiocie nakazania usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania jest wydawana z urzędu. Postępowanie w tym przedmiocie może zatem zostać wszczęte wyłącznie z urzędu, natomiast nie może

być ono w ogóle wszczęte na wniosek. To przepis prawa materialnego określa z czyjej inicjatywy wszczyna się postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów. Z tych względów właściwy organ prowadzący postępowanie, tak jak w przedmiotowej sprawie, powinien każdorazowo ustalić zakres podmiotowy stron postępowania na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach, w świetle dyspozycji art. 28 K.p.a. W orzecznictwie sądowo - administracyjnym dominuje stanowisko, że pojęcie strony w rozumieniu art. 28 K.p.a. powinno być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a więc normy prawnej, stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. II OSK 2872/12, LEX nr 1481932). Powyższe oznacza, że zarówno w postępowaniu w sprawie o usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tak prowadzonej w trybie zwykłym, jak i w trybie wznowienia postępowania zakończonego wydaniem decyzji w trybie zwykłym, krąg podmiotów uznawanych za strony powinien być ustalany na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach. Mając na uwadze powyższe Pan (dokonano wyłączenia jawności danych osobowych na podstawie art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej) nie jest stroną postępowania i nie mogło być wszczęte na jego wniosek postępowanie w trybie art. 26 ustawy o odpadach.

Postępowanie w sprawie nakazania usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania nie zostało wszczęte z urzędu, gdyż brak było ku temu podstaw prawnych. Stan faktyczny nie potwierdził nielegalnego składowania i magazynowania odpadów, a jedynie nawiezenie na czas określony materiału budowlanego w postaci piasku.

Mając na uwadze powyższe, tutejszy organ zgodnie z art. 35 § 1 K.p.a. po wpłynięciu zawiadomienia z 21 marca 2025 r. (data wpływu do urzędu: 24 marca 2025 r.) sprawę załatwił bez zbędnej zwłoki. Nadmienić należy, iż organ administracji publicznej może odpowiedzieć na pismo zwykłym pismem, gdy nie musi wydawać decyzji administracyjnej. Decyzję administracyjną wydaje się, gdy rozstrzyga o prawach i obowiązkach stron postępowania, a jak wskazano powyżej Wnioskodawca nie jest i nie był stroną postępowania we wskazanej sprawie.

Na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 23 kwietnia 2025 r. wysłuchano skarżącego, radnych, Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego, Prezesa Zespołu Inwestycji oraz pełnomocnika prezydenta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi. I z uwagi, iż inni mieszkańcy, którzy są uczestnikami inicjatywy lokalnej w sprawie modernizacji i budowy siłowni plenerowej wyrazili chęć uczestnictwa w obradach komisji zarządzono, iż sprawa będzie kontynuowana na następnym posiedzeniu.

Pomiędzy posiedzeniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji osoby, które odpowiedzialne są (w ramach zawartej umowy z Prezydentem Miasta Ełku) za wykonanie bezpiecznej nawierzchni, doszli do wniosku, iż ich działania były zbyt wczesne, jeśli chodzi o nawieziony piasek i podjęli decyzję o jego zabranii z miejsca, gdzie był on nawieziony, aby nie powodować konfliktów wśród mieszkańców osiedla. Przekazali również informację, że ze względu na zaistniałą sytuację rozważają wycofanie się z umowy zawartej z Urzędem Miasta Ełku. W związku z tym materia sprawy stała się bezprzedmiotowa.

Reasumując, nie można mówić o „mataczeniu”, gdyż nie było podstaw prawnych do wydania aktu administracyjnego. Inicjatywa lokalna nie jest tylko „wizją i odczuciem”, a inwestycją, na okoliczność, której podpisano wiążącą strony umowę pomiędzy mieszkańcami osiedla, a Prezydentem Miasta Ełku. Nie doszło również na tym terenie do procederu zasypywania rozległego mokradła różnymi szkodliwymi odpadami. Natomiast pismna odpowiedź znak: MK-OE.604.27.2025.AH z 21 marca 2025 roku, została udzielona skarżącemu zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta Ełku uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta
Ełku

Michał Tyszkiewicz